

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület

6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



Ügyszám: BKMBT/009-08/2018.

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a szám alatti lakos (a továbbiakban fogyasztó), valamint a Szinga-Sport Kereskedelmi Korlátolt Felelősségű Társaság (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 125., Cg.sz.: 13-09-062074) (a továbbiakban: vállalkozás) közötti – adásvételi szerződés teljesítésével kapcsolatos - fogyasztói jogvita rendezése érdekében a következő

A J Á N L Á S

teszi:

A Szinga-Sport Kft. vállalkozás a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül cserélje ki a fogyasztó által 2017. szeptember 6-án vásárolt NIKE Tanjun megnevezésű, 812655_0002_7 azonosítójú cipőt. Amennyiben a kicserélést nem vállalja, vagy annak nem tud eleget tenni, akkor ugyanezen határidőn belül fizesse vissza a fogyasztó részére a termék 15.999,- Ft összegű vételárát, a lábbeli egyidejű visszaszolgáltatása mellett.

Az Eljáró Tanács Ajánlása ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban a fél az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül a Kecskeméti Törvényszéktől keresettel kérheti annak hatályon kívül helyezését, ha a tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a törvény rendelkezéseinek; a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy akkor, ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye.

A vállalkozás az Ajánlás hatályon kívül helyezését a fentiekben foglaltakon túl - az Ajánlás részére történt kézbesítésétől számított tizenöt napon belül - akkor is kérheti a Törvényszéktől, ha az Ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak.

A fogyasztó az Ajánlásban foglaltak követésének elmaradásáról köteles értesíteni a Békéltető Testületet.

Amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, azt a Békéltető Testület nyilvánosságra hozza.

A Tanács Ajánlása nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

I N D O K O L Á S

Az Eljáró Tanács a rendelkezésére álló bizonyítékok, valamint a meghallgatáson elhangzottak és a cipő szemrevételezése alapján megállapította, hogy a fogyasztó 2017. szeptember 6-án vásárolt egy pár NIKE Tanjun megnevezésű, 812655_0002_7 azonosítójú, cipőt a Szinga-Sport Kft. vállalkozás 6000 Kecskemét, Dunaföldvári út 2. szám alatti fióktelepén lévő üzletében, 15.999,- Ft vételárért.

A fogyasztó 2017. december 22-én minőségi kifogást jelentett be a vásárlás helyszínén, mert mindkét cipőn a NIKE jel felvált a gyöngyvászonról. A fogyasztó cserét kért a vállalkozástól.

A vállalkozás által a minőségi kifogás kivizsgálására felkért Kiss Béla igazságügyi szakértő (2120 Dunakeszi, Garas utca 2., ig.sz.: 007374) az általa roncsolásmentes módszerrel elvégzett vizsgálat alapján azt a megállapítást tette, hogy a fogyasztó reklamációja megalapozatlan. A PR-IV.-0912/2017. szakértői vélemény szerint a jobb lábas cipő felsőrészének külső oldalán a márkajelzésből hiányzik egy darab és a belső oldalon elvált a felsőrésztől. A balos lábbeli felsőrészének mind a külső, mind a belső oldalán a márkajelzésből hiányzik egy-egy darab, és elvált a felsőrésztől. A szakértő ezeket a hibákat használati eredetűnek minősítette, mert a felsőrész elváltozásokkal érintett területei normál használat mellett nem érintkeznek azt kiváltó felülettel. A szakértő kijelentette, hogy a sérülésből eredő elváltozások nem vezethetők vissza sem anyag-, sem gyártási hibára, a fogyasztó minőségi kifogását megalapozatlannak ítélte.

A vállalkozás a fogyasztó minőségi kifogását a szakértői véleményre hivatkozva elutasította.

A fogyasztó nem fogadta el a vállalkozás elutasítását, ezért a fogyasztói jogvita rendezése érdekében 2018. január 4-én kérelemmel fordult a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Elnökéhez. Nem értett egyet a szakértői vélemény megállapításaival. A fogyasztó a fenti tényállás mellett a lábbeli cseréjét, vagy vételárának visszafizetését kérte.

Kérelméhez csatolta a 2017. szeptember 6-ai nyugtát 15.999,- Ft vételárral, a Vásárlási tájékoztatót – Használati-kezelési útmutatót, a 2017/80/0246/0207 iktatószámú jegyzőkönyvet a minőségi kifogásáról és a PR-IV.-0912/2017. sz. szakértői véleményét fénymásolatban.

A Békéltető Testület Elnökének felhívására a vállalkozás 2018. január 15-én kelt válasziratóban bejelentette, hogy a panasz intézése során a jogszabályi előírások szerint járt el, a független szakértői véleménnyel kimentette magát a Ptk. 6:158.§-a szerinti felelősség alól. Véleménye szerint a szakvéleményt csak egy másik szakvéleménnyel lehet megcáfolni, és ilyet a fogyasztó nem csatolt. Kérte a fogyasztó kérelmének elutasítását. Az ügyben alávetési nyilatkozatot nem tett.

Leveléhez csatolta a PR-IV.-0912/2017. sz. szakértői vélemény másolatát.

A meghallgatáson a személyesen megjelent fogyasztó a kérelmét fenntartotta, a vállalkozás meghatalmazással igazolt képviselője pedig a válasziratóban előadottakat.

A fogyasztó bemutatta a lábbelit. Az Eljáró Tanács szemrevételezte és rögzítette, hogy a cipő jó állapotú. A NIKE márkajelzés mindkét cipő külső és belső oldalán körbefut a fűzőtől a sarokhoz közelítve. Mindkét lábbeli sarokhoz közeli részéről kiindulva a márkajelzés kopása, és ragasztás mentén való, illetve azt érintő elválása kisebb-nagyobb mértékben – cca. 3 mm-től 2,5 cm-ig – jól látható. A márkajelzés végei – a jobbos belső oldalt kivéve – anyagiányosan kopottak.

A meghallgatáson a felek között megkísérelt egyezség létrehozása nem vezetett eredményre.

A fogyasztó kérelme az alábbiak szerint megalapozott.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) rendelkezései szerint

„6:123. § [A szolgáltatás minősége]

(1) A szolgáltatásnak a teljesítés időpontjában alkalmasnak kell lennie a rendeltetése szerinti célra, így

a) alkalmasnak kell lennie a jogosult által meghatározott célra, ha azt a jogosult a szerződéskötés előtt a kötelezett tudomására hozta;

b) alkalmasnak kell lennie azokra a célokra, amelyekre más, azonos rendeltetésű szolgáltatásokat rendszerint használnak;

c) rendelkeznie kell azzal a minőséggel, és nyújtania kell azt a teljesítményt, amely azonos rendeltetésű szolgáltatásoknál szokásos, és amelyet a jogosult elvárhat, figyelembe véve a kötelezettnek vagy - ha nem a kötelezett állítja elő a szolgáltatás tárgyát - a szolgáltatás előállítójának és ezek képviselőjének a szolgáltatás konkrét tulajdonságaira vonatkozó nyilvános kijelentését;

d) rendelkeznie kell a kötelezett által adott leírásban szereplő vagy az általa a jogosultnak mintaként bemutatott szolgáltatásra jellemző tulajdonságokkal; és
e) meg kell felelnie a jogszabályban meghatározott minőségi követelményeknek.”

A Ptk. 6:157. §-a szerint „[Hibás teljesítés]

(1) A kötelezett hibásan teljesít, ha a szolgáltatás a teljesítés időpontjában nem felel meg a szerződésben vagy jogszabályban megállapított minőségi követelményeknek. Nem teljesít hibásan a kötelezett, ha a jogosult a hibát a szerződéskötés időpontjában ismerte, vagy a hibát a szerződéskötés időpontjában ismernie kellett.”

A Ptk. 6:158. §-a [Hibás teljesítési vélelem] kimondja:

„Fogyasztó és vállalkozás közötti szerződés esetén az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy a teljesítést követő hat hónapon belül a fogyasztó által felismert hiba már a teljesítés időpontjában megvolt, kivéve, ha e vélelem a dolog természetével vagy a hiba jellegével összeegyeztethetetlen.”

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa megállapította, hogy a lábbeli adásvételére kötött szerződés a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (továbbiakban: Fgytv.) 2.§ (2) bekezdés a)-b) pontja szerinti fogyasztó és vállalkozás között jött létre, a cipő hibát mutat, továbbá a vásárlás és a hiba bejelentése között nem telt el hat hónap, ezért alkalmazni kell a Ptk. hivatkozott 6:158. §-ának rendelkezését. Ez alapján pedig vállalkozást terhelte annak bizonyítása, hogy a termék hibája, a hiba oka a lábbeli értékesítésének időpontjában nem volt meg a cipőben.

A vállalkozás a bizonyítási kötelezettségének a cipő bevizsgálásával, szakértői vélemény beszerzésével kívánt eleget tenni.

Az Eljáró Tanács határozott álláspontja szerint a PR-IV.-0912/2017. számú szakértői véleményből nem állapítható meg, hogy a hibák tekintetében a szakértő vizsgálta-e az anyaghibát és/vagy a gyártási hibát, hiszen a cipő hibáinak gyártási és/vagy anyaghiba is oka lehet. A szakértői véleménynek minden lényeges körülményre ki kellett volna terjednie. A meghibásodás rendeltetésellenes használatát alátámasztani hivatott indokolás – a felsőrész egyáltalán nem érintkezik a tárgyban hibákat kiváltó felülettel – ellentmond a bárki által könnyen belátható azon ténynek, hogy a viselő nadrágszára érinti, illetve „mechanikailag” hatással van járás közben a lábbeli felső részének külső és belső felületeire. Ezt pedig a cipő anyagának, a felhelyezett márkajelzésnek sérülés nélkül el kellene viselnie. A szakértő által feltételezett külső mechanikai hatást – különböző anyagok összedörzsölése, ütközés, egyéb behajtás – még modellezni sem lehet, mert a sérült, illetve elvált márkajelzés olyan nagy felületen és olyan helyen található a cipőn, amely tekintetében képtelenség a hiba „előidézése” járás, azaz a lábbeli használata közben anélkül. Hogy az azt hordó személy lépten-nyomon orra ne bukna. Arra vonatkozó adat az eljárás során nem merült fel, hogy ortopédiai problémái lennének a cipő viselőjének, és erre utaló elváltozás a lábbeliben nem is volt tapasztalható.

Egy megfelelő anyagból készült és gyártási szempontokból megfelelő minőségű lábbelinek legalább hat hónap hordást, a fogyasztó cipőjénél tapasztalt elváltozások bekövetkezte nélkül ki kellene bírnia.

Az Eljáró Tanács határozott véleménye szerint a csatolt szakértői vélemény nem tartalmaz olyan szakmai indokokat, amelyek alkalmasak lennének a törvényi vélelem megdöntésére, a szakértői vélemény homályos és ellentmondásos. A szakértői vélemény tényként kezel olyan lehetőségeket, amelyek alkalmasak lehetnek a lábbeli sérülésére, de egyértelműen, pontosan, a jelen lábbeli vonatkozásában nem határozza meg, hogy milyen ok-okozati összefüggések állnak fenn a használat és a cipő hibája között.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint az igazságügyi szakértő jogszabályban szabályozott feladata az, hogy a szakértői véleményével a szakkérdés eldöntését segítse.

A jelen fogyasztói jogvitában becsatolt szakértői vélemény minden megalapozottság és felhatalmazás nélkül túlterjeszkedik feladatán és szakmai kompetenciáján. A szakértői vélemény okfejtésével a Ptk. 6:157.§ (1) bekezdésében meghatározott törvényi tényállást – még ha a törvényhelyre nem is hivatkozik a szakértő – „értelmezi”, miszerint a cipő vásárlásakor annak felpróbálásával a vásárlónak ismernie kellett többek között az annak rendeltetéséből eredő várható sérüléseket és számolnia kellett

az ezek bekövetkezése során lehetséges károsodásokkal. Ez a fajta jogszabály értelmezés a formál logika szabályaira visszavezethető, ám a jogalkotói szándékkal és elérni kívánt céllal össze nem egyeztethető vélemény. A szakértő ezen megállapítása továbbá a konkrét esetben zavaros is, mert miként kellett volna a fogyasztónak előre látnia – és ekképpen ennek tudatában megvásárolnia cipőt –, hogy azon a külső és belső oldalon is elválík a felsőrésztől a márkajelzés nagy területen.

Sajnálatos módon téves tájékoztatást ad a szakértői vélemény a kötelező érvényű döntés tekintetében. A vállalkozás alávetése esetén ugyanis ilyen döntést adott ügyben a Békéltető Testület Eljáró Tanácsa is hozhat az Fgytv. 32.§ a) pontjára figyelemmel.

Az Eljáró Tanács álláspontja szerint a becsatolt szakértői vélemény nem döntötte meg a hathónapos vélelmet, mert ilyen rövid kihordási idő alatt nem amortizálódhat le egy minőségi márkás cipő. A vállalkozás által beszerzett szakértői vélemény nem terjed ki minden részletre és körülményre, továbbá szakmai kompetenciáján túlterjeszkedik. Erre tekintettel nem alkalmas a vállalkozást terhelő bizonyítási kötelezettség teljesítésére. A vállalkozás a Ptk. 6:158. §-a szerinti törvényi vélelem alól sikeresen nem mentette ki magát.

A vállalkozás szavatossági kötelezettsége a hibás teljesítés vonatkozásában fennáll.

A hibás teljesítés objektív jogkövetkezménye a kellékszavatosság.

A Ptk. 6:159. §-a *[Kellékszavatossági jogok]* szerint

„(1) Olyan szerződés alapján, amelyben a felek kölcsönös szolgáltatásokkal tartoznak, a kötelezett a hibás teljesítésért kellékszavatossággal tartozik.

(2) Kellékszavatossági igénye alapján a jogosult választása szerint

a) kijavítást vagy kicserélést igényelhet, kivéve, ha a választott kellékszavatossági jog teljesítése lehetetlen, vagy ha az a kötelezettnék - másik kellékszavatossági igény teljesítésével összehasonlítva - aránytalan többletköltséget eredményezne, figyelembe véve a szolgáltatás hibátlan állapotban képviselt értékét, a szerződésszegés súlyát és a kellékszavatossági jog teljesítésével a jogosultnak okozott érdeksérelmet; vagy

b) az ellenszolgáltatás arányos leszállítását igényelheti, a hibát a kötelezett költségére maga kijavíthatja vagy mással kijavíttathatja, vagy a szerződéstől elállhat, ha a kötelezett a kijavítást vagy a kicserélést nem vállalta, e kötelezettségének a (4) bekezdés szerinti feltételekkel nem tud eleget tenni, bekezdés a) pontja szerinti fogyasztó, vagy ha a jogosultnak a kijavításhoz vagy kicseréléshez fűződő érdeke megszűnt.”

A Ptk. 6:159. § (2) bekezdésének a) és b) pontjára figyelemmel a szavatossági jogok közül elsőbbséget élveznek a hiba természetes orvoslását biztosító jogosultságok; így a kijavítás és a kicserélés, mert ezek jogosultat megillető teljesítéshez való jog megfelelői.

Ptk. 6:138. § *[A teljesítés követeléséhez való jog]*

„Szerződésszegés esetén a sérelmet szenvedett fél jogosult a szolgáltatás teljesítésének követelésére.”

A második lépcsőben való jogosultságok – árleszállítás, a kötelezett költségére kijavítás, kijavíttatás – a hibás teljesítés pénzben való orvoslását, továbbá a jogviszony felszámolását - a szerződéstől elállás – biztosítják a jogosult számára.

A fogyasztó a cipő cseréjét, vételárának visszafizetését kérte. A kijavítással a cipőt a vállalkozás nem hozhatná olyan állapotban, mint amilyenben a szerződés megkötésekor volt, a hiba – természetétől fogva, hiszen a márkajelzésekből darabok hiányoznak – nem javítható. Erre tekintettel, a szavatossági következmények tekintetében a fokozatosság elvének figyelembe vételével döntött az Eljáró Tanács.

A Békéltető Testület Eljáró Tanácsa a meghallgatáson a felek által előadottakat, továbbá az általuk rendelkezésre bocsátott dokumentumok összevetése és egységként értékelése, valamint a lábbeli szemrevételezésével kialakított véleménye figyelembe vételével, a hatályos jogszabályi rendelkezések alapján döntött.

Mindezek alapján a fogyasztó megalapozott kérelmére a Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület Eljáró Tanács a rendelkező részben foglalt Ajánlást tette.

Tekintettel arra, hogy a vállalkozás a Tanács döntését kötelezőként nem ismeri el, így az Eljáró Tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján tette meg Ajánlását.

A Fgytv. 36.§ (1) bekezdésének rendelkezése szerint, amennyiben a vállalkozás a Tanács Ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület - a fogyasztó nevének megjelölése nélkül - a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét - legkorábban az Ajánlásnak a vállalkozás részére történt kézbesítésétől számított hatvan nap elteltével - nyilvánosságra hozza. A kézbesítési vélelemre tekintettel nyilvánosságra hozott Ajánlások esetén, ha a kézbesítési vélelmet megdöntik, a Békéltető Testület haladéktalanul intézkedik a nyilvánosságra hozatal megszüntetéséről.

Az Fgytv. 30.§ (3) bekezdése kimondja,

"Az eljárás nem nyilvános, kivéve, ha az eljárás nyilvánosságához mindkét fél hozzájárul."

A hivatkozott jogszabályhely alapján a jelen Ajánlásban rögzített személyes azonosító adatok, a felek és az Eljáró Tanács megnevezése, valamint a döntés tartalma is csak jogszabályban meghatározott esetekben és módon hozható nyilvánosságra.

A bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén, a fellebbezési lehetőség hiánya és a hatályon kívül helyezés lehetősége az Fgytv. 34.§ (2) és (3) bekezdésén, a fogyasztó értesítési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén alapul.

A Békéltető Testület hatásköre az Fgytv. 18.§ (1) bekezdésén, az illetékessége az Fgytv. 20.§ (1) bekezdésén alapszik.

Kecskemét, 2018. február 22.

Dr. Simon Éva sk.
Eljáró Tanács
Egyedül Eljáró Testületi Tag

Kapják:

1. Fogyasztó
2. Szinga-Sport Kft. (2161 Csomád, Kossuth Lajos út 125.) vállalkozás
3. Irattár